

Tópico A: La Guerra de Irak y la Cuestión de las Armas de Destrucción Masiva

CONSEJO HISTÓRICO DE
SEGURIDAD



Introducción

Nos complace darles la bienvenida a esta edición del Modelo de las Naciones Unidas de la Universidad Anáhuac Querétaro (UAQMUN 2026). La Escuela de Relaciones Internacionales y el equipo organizador agradecen sinceramente su participación, asimismo, les deseamos una experiencia formativa, desafiante y enriquecedora dentro de este modelo.

El Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) representa uno de los órganos fundamentales de la institución, encargado de mantener la paz y la seguridad alrededor del mundo. Fue fundado en 1945, con base en la Carta de las Naciones Unidas; este órgano reúne a cinco miembros permanentes, junto con diez miembros no permanentes que, dentro de este foro, discuten y negocian los principales asuntos de carácter multilateral delineados en la Carta.

En esta ocasión, los delegados se situarán en el año 2003, un momento crítico para el sistema internacional contemporáneo. Debido a que el comité se enfocará en el debate alrededor del tema:

“La Guerra de Irak y la Cuestión de las Armas de Destrucción Masiva”

La invasión iniciada por el gobierno estadounidense bajo la administración de George W. Bush, bajo el argumento de la existencia de armas de destrucción masiva (AMD) en Irak, lo que representó un punto de inflexión en la credibilidad del Consejo de Seguridad y en la comunidad internacional que lo respaldaba. Esta incursión abrió intensos debates sobre la legalidad de la guerra preventiva, generando consecuencias duraderas para la estabilidad del Medio Oriente y repercusiones más amplias en la estructura de seguridad global.

Por ello, este comité invita a los delegados a examinar con rigurosidad el contexto histórico de aquel entonces, analizando las resoluciones debatidas, las posturas nacionales y los cursos de acción que estuvieron sobre la mesa. En consecuencia, el presente documento ofrece un panorama general que permitirá comprender los antecedentes, dinámicas y repercusiones de este episodio.

Sin embargo, se espera que cada representante contribuya con un trabajo de investigación profundo que permita reflejar de manera congruente las posiciones de cada Estado, para que, al mismo tiempo, se abra un espacio de reflexión sobre los desafíos de la paz y la seguridad internacionales.

Finalmente, reiteramos nuestro reconocimiento a cada uno de los delegados por aceptar el reto de asumir este ejercicio de diálogo y cooperación. Deseamos que este Modelo de Naciones Unidas no solo sea un espacio académico, sino una oportunidad para comprender la trascendencia del uso de la negociación para hacer de este mundo un lugar mejor,

Tópico “A”: La Guerra de Irak y la Cuestión de las Armas de Destrucción Masiva

La intervención en Irak en 2003 fue liderada principalmente por dos países, los Estados Unidos de América, bajo la administración del presidente George W. Bush, y el Reino Unido, con el gobierno del primer ministro Tony Blair. Las decisiones que fueron tomadas por los diversos actores del sistema internacional fueron una reacción al acumulamiento de las tensiones estratégicas e ideológicas que se intensificaron tras la guerra del Golfo (1990-1991), que se agravaron tras los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Las causas que originaron este conflicto se pueden dividir en tres principales bloques:

1. Incumplimiento de resoluciones de desarme emitidas por el Consejo de Seguridad

Tras la finalizada la disputa entre Irak y Kuwait en 1991, Irak quedó sometido bajo una serie de resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad de la ONU, siendo aplicada principalmente la Resolución 687, la cual establecía “un ‘alto el fuego’ a condición de que Irak aceptara declarar y eliminar sus armas de destrucción masiva nucleares, biológicas y químicas” (Ruiz, 2003). Posteriormente. A lo largo de la década de los noventa, el gobierno de Irak, presidido por Sadam Huseín, fue acusado de obstaculizar el trabajo de la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM) y luego de la UNMOVIC, encargadas de verificar su desarme.

En 1998, tras la expulsión de algunos inspectores, EE. UU. y el Reino Unido respondieron con la llamada “Operación Zorro del Desierto”, donde se bombardeó una serie de instalaciones donde se creía que se fabricaban armas no convencionales, generando un precedente en el uso de la fuerza fuera del marco multilateral (De Antonio, 2013). El sostenido incumplimiento de las resoluciones del Consejo, junto con la falta de transparencia del régimen iraquí, alentaron a la desconfianza internacional y fueron creando la excusa perfecta.

2. Las armas de destrucción masiva como justificación central

Una de las principales causas inmediatas de la guerra fue la determinación de EE. UU. en insistir que Irak aún poseía armas de destrucción masiva. Bajo este precepto, el presidente George W. Bush presentó ante la Asamblea General de la ONU su preocupación por la amenaza que representaba el régimen de Sadam Huseín para la seguridad internacional, como lo menciona Gómez (2024):

A partir de ahí, Estados Unidos y el Reino Unido empezaron a difundir desinformación sobre la existencia de armas de destrucción masiva en territorio iraquí. Washington instó al Consejo de Seguridad de la ONU a aprobar una resolución que impulsara el desarme de Irak, pero el interés pasó a ser una apuesta explícita por derrocar al Gobierno de Sadam Huseín.

Esta estrategia buscaba justificar ante los ojos de la comunidad internacional una intervención militar ante un peligro “inminente”. En consecuencia de la presión ejercida por el gobierno estadounidense, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1441, en donde se le concedía a Irak una última oportunidad para cooperar con las instancias internacionales. Si bien esta endurecía las medidas contra el desarrollo de las AMD, no contemplaba el uso de la fuerza militar.

3. La Doctrina de Guerra Preventiva tras los sucesos del 11 de septiembre de 2001

Los atentados terroristas que ocurrieron en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, dejaron una profunda huella en el funcionamiento del sistema internacional y en la política exterior estadounidense. La nueva Doctrina de Seguridad Nacional, que también es conocida como la Doctrina Bush, se centró en la llamada guerra preventiva, que, en palabras de Chris J. Dolan (2004), la define como: “La fuerza militar preventiva o prevención implica atacar primero una amenaza inminente y ominosa, creyendo que se producirá un ataque”. Aunque Irak no tuvo participación en los atentados, fue vinculado con el “eje del mal” por su supuesta capacidad para producir Armas de Destrucción Masiva (AMD), junto con su potencial relación con organizaciones terroristas.

Dentro de esta lógica de anticipación, que no se necesitaba que se hubiera realizado un ataque previo, significó un giro controversial respecto al marco tradicional del derecho internacional. Como se señala en la siguiente cita:

Este método altamente controvertido de uso de la fuerza desestima la utilidad de la disuasión y la contención, se basa casi exclusivamente en el unilateralismo y confía considerablemente en la predicción de las intenciones futuras de los Estados y de los no Estados. Tanto la guerra preventiva como la de prevención se basan en la creencia de que los terroristas que combinan ataques suicidas con otras tácticas letales, así como los Estados que apoyan el terrorismo y buscan armas de destrucción masiva, no pueden ser contenidos ni disuadidos. (Dolan, 2004).

La Invasión

Una de las primeras señales de la guerra se dio en septiembre de 2002, cuando el presidente de Estados Unidos declaró ante la Asamblea General de las Naciones Unidas que Irak representaba una amenaza a la seguridad internacional. Su discurso estuvo cargado de elementos relacionados con la Doctrina de la Guerra Preventiva, pues vinculó al gobierno de Sadam Huseín y su supuesta posesión de armas de destrucción masiva (ADM), con el riesgo de que estas cayeran en manos de organizaciones terroristas, en sus propias palabras: “El gobierno de Irak alabó en público los ataques del 11 de septiembre. Y los terroristas de Al-Qaida escaparon de Afganistán y se sabe que están en Irak, (...), continúan dejando de proporcionar información importante sobre su programa nuclear” (Bush, 2002, 10:39).

A partir de este momento, los gobiernos de los Estados Unidos y el Reino Unido empezaron una campaña mediática de desinformación masiva que impulsaba una narrativa destinada a convencer a la comunidad internacional de la necesidad de actuar contra Irak. Resultado de esto, en noviembre de ese mismo año, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1441,

pero la ambigüedad del texto ocasionó división de opiniones en el mismo, con varios miembros como Francia y China dudando de la existencia real de la amenaza (Gómez, 2024).

A pesar de la falta de consenso dentro del mismo Consejo, la alianza angloamericana decidió actuar sin el aval del órgano, pues finalmente, el 20 de marzo de 2003, la coalición multinacional inició la invasión a Irak. Esto marcó el inicio de un episodio que dejaría al descubierto las sombras más profundas de Occidente, cuyas huellas aún se extienden sobre la arena y la memoria de la región.

Preguntas Guía

1. ¿Cuáles fueron las causas políticas y estratégicas que llevaron a Estados Unidos y sus aliados a considerar la invasión de Irak como una opción viable?
2. ¿Qué papel desempeñó la Resolución 1441 del Consejo de Seguridad en el desarrollo de los acontecimientos y por qué generó interpretaciones tan divergentes?
3. ¿Cómo influyó la narrativa sobre las armas de destrucción masiva en la opinión pública y en la diplomacia internacional antes de la invasión?
4. ¿Qué intereses geopolíticos y económicos estaban en juego para las potencias involucradas, especialmente en relación con los recursos energéticos y la posición estratégica de Irak?
5. ¿Qué países se opusieron a la intervención militar y cuáles la respaldaron, y cuáles fueron sus argumentos principales?
6. ¿De qué manera los atentados del 11 de septiembre de 2001 cambiaron la política exterior de Estados Unidos y crearon un marco para justificar la guerra preventiva?
7. ¿Qué violaciones al derecho internacional y a los principios de la Carta de la ONU se señalan en relación con la invasión?
8. ¿Cuáles fueron las principales consecuencias inmediatas de la invasión en Irak a nivel político, social y humanitario?
9. ¿Cómo reaccionó la comunidad internacional después de confirmarse que no existían armas de destrucción masiva en Irak?
10. ¿Qué lecciones dejó este conflicto para el multilateralismo, la credibilidad del Consejo de Seguridad y el uso de la fuerza en las relaciones internacionales?

Países Involucrados

1. Estados Unidos
2. Reino Unido
3. Francia
4. Rusia
5. China
6. México
7. Chile
8. Pakistán
9. Guinea
10. Angola
11. Alemania
12. Camerún
13. Siria
14. Bulgaria
15. España
16. Irak
17. Irán
18. Israel
19. Kuwait
20. Egipto
21. Turquía
22. Arabia Saudita
23. Jordania
24. Irlanda
25. Sudáfrica
26. Canadá
27. Italia
28. Australia
29. Qatar
30. Venezuela

Referencias

Bush, G. W. (2002). DECLARACIONES DEL PRESIDENTE DURANTE EL DISCURSO A LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS. En *The White House*.

Declaración Ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, Nueva York, Nueva York, Estados Unidos.

<https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/09/20020912-1.es.html>

De Antonio, E. (2013). *Siria 2013, Irak 1998: una operación de «castigo»*. Rteve.

<https://www.rtve.es/noticias/20130831/obama-ataque-para-castigar-a-asad-premiar-su-palabra/743819.shtml>

Dolan, C. J. (2004). *The Bush Doctrine and U.S. Intervention*. America Diplomacy.

https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/ad/ad_v9_2/doc01.html

Gómez, D. (2024). *La guerra de Irak: una invasión estadounidense que quedó en crisis*. El

Orden Mundial. <https://elordenmundial.com/guerra-irak-invasion-estados-unidos-crisis/>

Ruiz, C. (2003). *¿Es jurídicamente necesaria una nueva resolución para atacar a Irak?* Real Instituto el Cano.

<https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/es-juridicamente-necesaria-una-nueva-resolucion-para-atacar-a-irak/#:~:text=Conseguido%20ese%20objetivo%2C%20pretendido%20por%20la%20resoluci%C3%B3n,la%20paz%20y%20la%20seguridad%E2%80%9D%20que%20no>